



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL MAGDALENA**  
**-DESPACHO 01-**

**MAGISTRADA PONENTE: MARÍA VICTORIA QUIÑONES TRIANA**

**No. de Acta: 03**

**Fecha:** 11 de febrero de 2020

**Hora:** 08:00 a.m.

**Tipo de Audiencia:** audiencia de pruebas

**Demandante:** Cesar Gabriel González Suarez

**Demandado:** Defensoría del Pueblo

**Medio de Control:** Nulidad y restablecimiento del Derecho

**Radicado:** 2019-00286

### **1. AUTORIZACIÓN DATOS PERSONALES Y GRABACIÓN**

Antes de iniciar la audiencia, es necesario informar a las partes presentes que la misma se graba en formato de audio y video, y que se publicará en la página web de la rama judicial como en la del Tribunal Administrativo, así como las actas que se suscriben. En virtud de lo establecido en el artículo 8 y siguientes de la Ley 1581 de 2012 que regula el régimen general de protección de datos y su decreto reglamentario 1377 de 2013, se requiere la autorización de las partes presentes para publicarlas y las que en lo sucesivo se desarrollen con fines estrictamente judiciales.

**Se deja constancia que ninguno manifestó oposición alguna.**

### **2. PRESENTACIÓN DE LAS PARTES ASISTENTES**

Se deja constancia de la comparecencia a la presente diligencia los que a continuación se presentan:

- **Parte demandante:** Cesar González Suarez
  - **Parte demandada:** Defensoría del Pueblo
- Apoderada demandada:** Lilian Johana Rozo León
- **Agente del Ministerio Público:** Evelsy Estrella Ebrath Emiliani

### **3. ACEPTA REVOCATORIA DEL PODER Y ACEPTA LA ACTUACIÓN DEL DEMANDANTE EN SU CALIDAD DE ABOGADO**

Se deja constancia que el Dr. Carlos Alberto Ropaín Munive al inicio de la diligencia **renunció al poder** otorgado por el señor Cesar González Suárez, en razón a diferencias que se presentaron entre ellos y afirmó que el demandante en su calidad de abogado actuaría directamente.

Seguidamente, la magistrada ponente le solicitó al demandante su tarjeta profesional, quien manifestó no poseerla y solicitó el aplazamiento de la diligencia a falta de su documento judicial, en razón a lo anterior, se permitió un receso de 10 minutos para que este allegara su identificación trámite que no pudo efectuar.

En ese sentido, la magistrada ponente optó por señalar que el Dr. Carlos Alberto Ropaín Munive siguiera representando en esta audiencia al demandante, toda vez que según lo dispuesto en el Código General del Proceso esta surte efectos cinco (5) días después de su presentación.

El apoderado judicial del demandante insistió que se le aceptara la renuncia por las diferencias que había tenido con el demandante. Por su parte, el demandante solicitó la **revocatoria de poder de su abogado**.

Finalmente, el Despacho optó por aceptar la intervención directa del señor Cesar González Suárez por su calidad de abogado, para este fin se ingresó a la página web del Consejo Superior de la Judicatura - Registro Nacional de Abogados para constatar la vigencia de su tarjeta profesional, lo cual fue puesto en conocimiento a las partes.

### **4. PRUEBAS DECRETADAS EN AUDIENCIA INICIAL**

#### **PARTE DEMANDANTE**

En audiencia inicial del 22 de enero de 2019 se decretaron las siguientes pruebas:

- **TESTIMONIALES E INTERROGATORIO DE PARTE:**

Se decretó escuchar en testimonio a los señores:

- Elicinio Oliveros Mancilla
- Virginia Isabel Gómez Rico

#### **PARTE DEMANDADA**

- Vicente Noguera Linero
- Andrea Carolina Ariza Sánchez



- **INTERROGATORIO DE PARTE:**

- Cesar González Suarez

#### **4. SOLICITUD DE LA PARTE DEMANDANTE DE INCLUIR NUEVOS TESTIGOS**

El demandante solicitó la inclusión de nuevos testigos. El Despacho niega tal pedimento por no ser la oportunidad procesal para ello. El demandante interpone recurso de **reposición en subsidio de apelación** en contra de esa decisión.

El despacho le corre traslado a las partes y finalmente deniega el recurso presentado, insistiendo en que no es la oportunidad procesal para solicitarla y que lo que está haciendo el extremo activo de la litis es confundir la figura de carga dinámica de la prueba con el decreto de pruebas de manera oportuna.

#### **5. PRACTICA DE INTERROGATORIO DE PARTE Y TESTIMONIOS**

Se reciben las declaraciones de:

- Cesar González Suarez
- Elicino Oliveros Mancilla
- Andrea Carolina Ariza Sánchez
- Vicente Noguera Linero

#### **6. FIJA FECHA CONTINUACIÓN AUDIENCIA DE PRUEBAS**

Se fijó como fecha para la continuación de la audiencia de pruebas, el martes **18 de febrero de 2020 a las 10:00 am.** con el fin de recibir la declaración de la señora Virginia Isabel Gómez Rico, cuya boleta de citación será enviada directamente por el Despacho.

#### **7. SANEAMIENTO DEL PROCESO**

Agotada esta etapa, de conformidad con lo establecido en el artículo 207 del C.P.A.C.A. se pregunta a las partes si durante la realización de la audiencia se presentó algún vicio que conlleve a la anulación del procedimiento. **HORA DE FINALIZACIÓN: 11:46 a.m.**

Con la firma de esta acta, se autoriza expresamente la publicación del contenido de la audiencia en la página web del Despacho 01 del Tribunal Administrativo del Magdalena.



### **DURACIÓN TOTAL DE LA AUDIENCIA**

Mayor a tres horas

**MARÍA VICTORIA QUIÑONES TRIANA**  
Magistrada

**JUAN SEBASTIAN GONZALEZ CADAVID**  
Auxiliar judicial ad honorem

**CESAR GONZALEZ SUAREZ**  
Parte Demandante e interrogado

**ANDREA CAROLINA ARIZA SÁNCHEZ**  
Testigo

**ELICINIO OLIVEROS MANCILLA**  
Testigo

**VICENTE NOGUERA LINERO**  
Testigo

**LILIAN JOHANA ROZO LEÓN**  
Apoderada parte demandada

**EVELSY ESTRELLA EBRATH EMILIANI**  
PROCURADOR JUDICIAL DELEGADO ANTE EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL  
MAGDALENA