CONSEJO DE ESTADO
SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
SECCIÓN SEGUNDA – SUBSECCIÓN A

Consejero ponente: RAFAEL FRANCISCO SUÁREZ VARGAS

Bogotá, D. C. dieciocho (18) de julio de dos mil dieciocho (2018).

Radicación: 110010325000201601071 00
Número interno: 4780-2016
Actor: Departamento de Antioquia
Demandado: Comisión Nacional del Servicio Civil

Le corresponde a la Sala Unitaria decidir las solicitudes de coadyuvancia y de litisconsorcio y además, sobre la procedencia de los recursos de súplica interpuestos dentro del presente proceso de nulidad simple.

1. Antecedentes

1.2. Pretensiones

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 137 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Departamento de Antioquia solicitó la nulidad y suspensión provisional de: i) los Acuerdos CNSC 20161000001356 del 12 de agosto de 2016 y CNSC 20161000001406 del 29 de septiembre de 2016 suscritos por el presidente de la Comisión Nacional del Servicio Civil, ii) la Resolución 20162010034365 del 28 de septiembre de 2016 que resolvió la revocatoria directa pedida respecto del primero de los acuerdos mencionados y, iii) la Resolución

2016010037205 del 18 de octubre de 2016 a través del cual el Departamento de Antioquia dispuso el recaudo de unos recursos para financiar un concurso público de méritos.

1.3. Sobre la suspensión provisional decretada

La parte demandante pidió la suspensión provisional de los actos administrativos enunciados¹, porque a su juicio, la convocatoria del concurso público de méritos solo fue firmada por el presidente de la Comisión Nacional del Servicio Civil, lo que vulneró el contenido del artículo 31 de la Ley 909 de 2004 que ordena que estos deben ser suscritos también por el representante de la entidad de la cual se ofertan los empleos.

Esta Sala Unitaria mediante auto del 17 de mayo de 2018² decidió suspender los efectos de los Acuerdos CNSC 20161000001356 del 12 de agosto de 2016³ y CNSC 20161000001406 del 29 de septiembre de 2016⁴ y de la Resolución 2016010037205 del 18 de octubre de 2016⁵ en los partes que aún tienen vigencia.

En la providencia se señaló que los actos administrativos en su expedición desconocieron la formalidad establecida en el ordinal 1.º del artículo 31 de la Ley 909 de 2004 relacionada con la necesidad de la firma del representante

¹ Folios 3 a 5 del cuaderno 2.

² Folios 319 a 332 *ibidem*.

³ «por el cual se convoca a concurso abierto de méritos para proveer definitivamente los empleos vacantes de la planta de personal pertenecientes al sistema general de carrera administrativa de algunas de las entidades públicas del Departamento de Antioquia “Convocatoria 429 de 2016-Antioquia».

⁴ «Por el cual se modifica parcialmente el Acuerdo 2016100001356 del 12 de agosto de 2016».

⁵ «Por el cual se dispone el recaudo de unos recursos por parte de la Gobernación de Antioquia para financiar los costos que le corresponden en desarrollo de proceso de selección por mérito adelantada través de la convocatoria pública 429 de 2016-Antioquia»

legal de la entidad beneficiaria del concurso público de méritos, formalidad que tiene un carácter de sustancial y representa la manifestación de voluntad formadora del acto complejo.

1.4 Las solicitudes de intervención como coadyuvantes y litisconsortes para actuar dentro del presente proceso.

En el presente proceso varios ciudadanos solicitaron: i) ser tenidos en el proceso como coadyuvantes de la parte demandada y demandante y, ii) ser llamados como litisconsortes facultativos o necesarios por tener interés directo en las resultas del proceso al ser participantes en el concurso público de méritos suspendido.

En virtud de lo anterior, presentaron recurso de súplica contra el auto del 17 de mayo de 2018⁶.

2. Consideraciones

2.1. Problema jurídico

La Sala Unitaria deberá determinar en primer lugar, si en el presente proceso de nulidad simple procede la intervención de los ciudadanos que acudieron al proceso como coadyuvantes o como litisconsortes.

En segundo lugar, y de ser aceptada la intervención de quienes lo pidieron, se deberá decidir acerca de la procedencia de los recursos de súplica radicados y sobre la aclaración y adición requerida.

⁶ Folios 343 a 567 el cuaderno 2.

3. La coadyuvancia y el litisconsorcio necesario, cuasinecesario y facultativo en los procesos de simple nulidad

3.1. La coadyuvancia en los procesos de simple nulidad, se encuentra regulada en el artículo 223 del CPACA de la siguiente manera:

Artículo 223. Coadyuvancia en los procesos de simple nulidad. En los procesos que se tramiten con ocasión de pretensiones de simple nulidad, **desde la admisión de la demanda y hasta en la audiencia inicial, cualquier persona podrá pedir que se la tenga como coadyuvante del demandante o del demandado.**

El coadyuvante podrá independientemente efectuar todos los actos procesales permitidos a la parte a la que ayuda, en cuanto no esté en oposición con los de esta.

Antes del vencimiento del término para aclarar, reformar o modificar la demanda, cualquier persona podrá intervenir para formular nuevos cargos o para solicitar que la anulación se extienda a otras disposiciones del mismo acto, caso en el cual se surtirán los mismos traslados ordenados para la reforma de la demanda principal (Resaltado fuera de texto).

De acuerdo con la normativa en cita, cualquier persona está legitimada para intervenir como coadyuvante en los procesos de simple nulidad, ya sea para apoyar los argumentos de la parte demandante o de la demandada, con lo cual queda facultada para adelantar todas las actuaciones procesales permitidas a la parte que ayuda, siempre que no se oponga a los intereses de esta.

La intervención a la que se alude puede hacerse en el interregno comprendido desde la admisión de la demanda y hasta la celebración de la audiencia inicial, plazo que una vez fenecido impide que el ciudadano concorra al proceso, en razón a que hasta dicho momento procesal se fija el objeto del litigio.

Ahora, en principio el fin principal del coadyuvante no es otro que contribuir con argumentos que enriquezcan el litigio, ya sea en favor de quien demanda o de quien se opone, apoyando los expuestos por estas. No obstante, el artículo también permite que quien coadyuve la parte activa formule nuevos

cargos en contra de la norma o acto administrativo general demandado o solicite la nulidad de otras disposiciones incluidas en este, siempre que tal actuación se realice antes del vencimiento del término fijado para aclarar, reformar o modificar la demanda consagrado en el artículo 173 del CPACA⁷.

En resumen, cualquier ciudadano puede intervenir en el proceso de simple nulidad como coadyuvante de la parte demandante o demandada, siempre y cuando radique la solicitud desde la admisión de la demanda y hasta la celebración de la audiencia inicial. En virtud de la coadyuvancia puede ejercer de forma independiente todos los actos procesales permitidos a la parte que coadyuva y formular nuevos cargos hasta que finalice el término para aclarar, reformar o modificar la demanda.

3.2. Por otro lado, el litisconsorcio se presenta cuando cualquiera de las dos partes debe ser compuesta por varios sujetos de derecho, los cuales, una vez integrados al proceso, adquieren la calidad de parte⁸. Este puede ser necesario, cuasinecesario o facultativo, dependiendo de la necesidad de su

⁷ «**Artículo 173.** Reforma de la demanda. El demandante podrá adicionar, aclarar o modificar la demanda, por una sola vez, conforme a las siguientes reglas:1. La reforma podrá proponerse **hasta el vencimiento de los diez (10) días siguientes al traslado de la demanda.** De la admisión de la reforma se correrá traslado mediante notificación por estado y por la mitad del término inicial. Sin embargo, si se llama a nuevas personas al proceso, de la admisión de la demanda y de su reforma se les notificará personalmente y se les correrá traslado por el término inicial (...)» (Resalta el Despacho).

⁸ López Blanco Hernán Fabio - Código General del Proceso. Parte General. Páginas 352 y353. Bogotá, Colombia Editorial Dupre 2017. En este texto el tratadista manifestó: «Se analizó anteriormente que tomando el concepto de parte en sentido restringido, únicamente pueden existir dentro del proceso dos partes, la demandante y la demandada; cuestión diversa es la de que ellas pueden estar integradas por un número plural de sujetos de derecho. Cuando tal característica se presenta surge el fenómeno procesal conocido universalmente como litisconsorcio, el cual se denomina activo, pasivo o mixto, según la pluralidad de sujetos de derecho se presente en la posición de demandantes, demandados o en ambas.

(...)

Cualquiera que sea la forma que adopte el litisconsorcio siempre sus integrantes serán considerados como parte, así intervengan después de establecida la relación jurídico-procesal, porque el sujeto procesal que en tal calidad comparece, fatalmente se ubica como integrante o de la parte demandante o de la parte demandada, sin que interese en cuál de las tres calidades mencionadas lo haga» (Negrilla fuera del original).

comparecencia al proceso para que pueda proferirse una decisión válida.

En el litisconsorcio facultativo no se requiere de manera obligatoria la presencia de determinado sujeto dentro del proceso para que este pueda adelantarse válidamente. Ello en razón a que, tal como lo dispone el artículo 60 del CGP, la relación sustancial de quien puede tener intereses en el resultado con la contraparte es independiente, por lo que puede iniciar una actuación judicial por separado⁹ y sus actuaciones no perjudican o benefician a los otros intervinientes.

En lo que se refiere a la conformación del litisconsorcio facultativo, debe precisarse que las partes concurren de manera voluntaria, no pudiendo el juez ordenarla de forma oficiosa, y se hace a través de figuras procesales tales como la acumulación de procesos o acumulación de demandas¹⁰.

Por otro lado, de acuerdo con el artículo 62 del CGP, en virtud del litisconsorcio cuasinecesario pueden hacerse parte del proceso quienes sean titulares de una relación sustancial y puedan verse afectados por lo decidido en la sentencia. La jurisprudencia ha manifestado que esta figura se presenta cuando, pese a que a estos sujetos le es oponible la sentencia, su presencia no es obligatoria en el proceso¹¹.

En lo que respecta al litisconsorcio necesario el artículo 61 del CGP determina

⁹ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Cuarta. Radicación: 05001-23-33-000-2014-01334-01(22651). Actor: Sociedad Operadora de Aeropuertos Centro Norte S.A. (OACN) – IRPLAN S.A. Demandado: Municipio de Rionegro. Consejero ponente: Julio Roberto Piza Rodríguez. Bogotá D.C. 16 de noviembre de 2017.

¹⁰ Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Primera. Consejero ponente: Marco Antonio Velilla Moreno Bogotá, D.C. 26 de noviembre de 2009. Radicación: 25000-23-27-000-2003-00035-02(AP) Actores: Ligia Elena Pinto de Murcia y otro Demandado: Alcaldía Mayor de Bogotá y otros.

¹¹ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Cuarta. Radicación: 05001-23-33-000-2014-01334-01(22651). Actor: Sociedad Operadora de Aeropuertos Centro Norte S.A. (OACN) – IRPLAN S.A. Demandado: Municipio de Rionegro. Consejero ponente: Julio Roberto Piza Rodríguez. Bogotá D.C. 16 de noviembre de 2017.

que existe cuando, para resolver el asunto objeto de debate se requiere, por mandato legal o por la naturaleza de este, la comparecencia obligatoria al proceso de los sujetos de derecho que resulten afectados con la relación jurídica en cuestión, caso en el cual deben ser llamados para integrar una de las partes, ya sea la activa o la pasiva, para hacer valer su derecho.

En consonancia con lo anterior, la jurisprudencia ha señalado que el litisconsorcio necesario surge cuando¹²: « la cuestión litigiosa tiene por objeto una relación jurídica material, **única e indivisible**, que debe resolverse de manera uniforme para todos los sujetos que integran la parte correspondiente (artículo 61 del C. G. del P.), **lo cual impone que el proceso no pueda adelantarse sin la presencia de dicho litisconsorte, pues su vinculación resulta imprescindible y obligatoria**» (Resalta el Despacho). Así, la concurrencia de quien tiene interés directo en el proceso es indispensable para la validez del proceso.

Bajo estas condiciones y de acuerdo con el artículo 61 del CGP citado, cuando el litisconsorcio necesario se refiera a la parte activa, la demanda la deben presentar todos los sujetos interesados en la relación o acto jurídico o, si se presenta en la parte pasiva, aquella se debe dirigir contra todas las personas o sujetos que integran la parte demandada¹³.

Si pese a existir esta necesidad en el proceso no se incluyó a quien deba presentarse a este en calidad de demandante o demandado, le corresponde al juez en el auto admisorio de la demanda ordenar notificar a quien

¹² Consejo de Estado, Sección Tercera, C.P. Carlos Alberto Zambrano Barrera, auto de 21 de noviembre de 2016. Rad. 25000-23-36-000-2014-00303-01 (55441)

¹³ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Segunda. Subsección B. Expediente 050012333000 201400058 01 (1470-2015). Ordinario: nulidad y restablecimiento del derecho, lesividad. Actor: Universidad de Antioquia. Demandado: Jorge Eliecer Ossa Londoño. Consejera ponente: Sandra Lisset Ibarra Vélez. Bogotá D.C. 27 de julio de 2015.

corresponda para que integre el contradictorio o, en caso de no haberse hecho en esta etapa procesal, lo debe hacer, de oficio o por petición de parte, antes de dictar la respectiva sentencia.

Ahora bien, el CPACA en el artículo 224 acepta la utilización de la figura procesal del litisconsorcio para que terceros interesados en las resultas del proceso se vinculen a este, únicamente cuando se promueven pretensiones de nulidad y restablecimiento del derecho, contractuales o de reparación directa, empero no incluyó el medio de control de nulidad simple.

Tal diferencia regulatoria, a juicio de esta Sala Unitaria, tiene su razón de ser en que en este tipo de procesos no se discuten derechos de contenido particular sino que se busca la defensa del ordenamiento jurídico en aras de salvaguardar el interés general¹⁴.

En esa medida, la intervención de los terceros en las demandas instauradas a través del medio de control de simple nulidad no debe aceptarse bajo la categoría procesal del litisconsorcio, puesto que el objeto de este proceso no es proteger un interés individual sino, por el contrario, defender la legalidad afectada o no con el acto acusado¹⁵.

3.3. Caso concreto.

¹⁴ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Segunda. Subsección B. Radicación: 68001-23-33-000-2015-00792-01(3749-16). Actor: Carlos Arturo Rojas. Demandado: Unidades Tecnológicas de Santander. Consejera ponente: Sandra Lisset Ibarra Vélez. Bogotá D.C. 18 de septiembre de 2017.

¹⁵ En la siguiente providencia se indicó que la intervención del tercero en los procesos en que se discutan pretensiones de simple nulidad debe ser bajo el supuesto expuesto: Consejo de Estado. Sala Plena de lo Contencioso Administrativo. Consejero ponente: Juan Ángel Palacio Hincapié. Bogotá, D.C., agosto 12 de 2003. Radicación: 11001-03-15-000-2003-00330-01(S-330). Actor: Fundación para la Defensa el Interés Público. Demandado: Municipio de Soacha.

En el presente proceso de nulidad simple se presentaron solicitudes de varias personas para que se ordenara su vinculación, algunas lo hicieron amparados en la figura procesal de coadyuvancia, otras como litisconsortes facultativos, cuasinecesarios o necesarios.

Pues bien, para la Sala la vinculación solicitada procede bajo el amparo de la coadyuvancia por cuanto:

i) El medio de control es de simple nulidad, luego cualquier persona está legitimada para intervenir en él con el propósito de apoyar los argumentos de las partes. Además, los intervinientes quedan facultados para adelantar, de forma independiente, todas las actuaciones procesales permitidas a la parte que coadyuvan.

ii) El artículo 223 del CPACA únicamente autorizó la intervención de terceros en los procesos de nulidad simple a través de la coadyuvancia.

iii) Por mandato del artículo 224 del CPACA la intervención de los terceros por medio de las figuras procesales denominadas litisconsorcio necesario, cuasinecesario y facultativo, solo son procedentes en los procesos adelantados con pretensiones de nulidad y restablecimiento del derecho, contractuales y reparación directa.

Así las cosas, la Sala Unitaria admitirá como coadyuvantes de la Comisión Nacional del Servicio Civil dentro del presente proceso de simple nulidad a quienes radicaron la solicitud bajo esta figura procesal, empero también a aquellas personas que solicitaron ser litisconsortes necesarios, cuasinecesario y facultativos, en aras de garantizar su acceso a la administración de justicia dentro del trámite que se adelanta.

Por lo expuesto, se aceptará como coadyuvantes de la Comisión Nacional del Servicio Civil a las siguientes personas, porque presentaron la solicitud dentro

del término de que trata el artículo 223 del CPACA, esto es, antes de la celebración de la audiencia inicial:

Coadyuvantes	
Tercero interviniente en favor de la Comisión Nacional del Servicio Civil	Solicitud
Juliana Jiménez Pérez	Folios 343
Armando Baena Cifuentes	Folios 344 a 349
Leonardo Lugo Londoño Beatriz Elena Palacio de Jiménez Diana Marcela Raigazo Duque Liliana Margarita García Calle Mauricio Rojas Solarte Hugo Fernando SieRra Tamayo Cesar Carlos Casarrubia Conde Carlos Albeto Araque Rendón Alexander Valencia García Geraldine Vélez Molina Adriana María Betancur López Juana María Osa Isaza Nora María Castañeda Oquendo Alexander Ortega Pimienta Oscar Julián Builes Moreno María Victoria Londoño Tobar Andrés Felipe Moná Palacio Sandra María Valencia Upegui Julián Sierra Ocampo Katherine Londoño Orozco Freddy Alonso Ramírez Ramírez Nelly Beatriz Vargas Sanclemente Gustavo Adolfo Posada Jaramillo	Folios 361 a 386

María Celmira Duque Cardona Martha Cecilia Arango Gómez Gloria María Carmona Hernández Erika Hernández Bolívar	
Valentina Tamayo Gómez	Folios 387 a 407 y 427 a 437
María Camila Arroyave Arias	Folios 409 a 426 y 439 a 456
Pedro Guillermo Roa Pinzón	Folios 458 a 463 y 495 a 501
Eliza María Valencia Ocampo	Folios 472 a 474 y 490 a 494
Cristian Esteban Toro López	Folios 475 a 479
Robeiro Antonio Sánchez Nanclares	Folios 480 a 489 y 519 a 528
Iván Mauricio Rojas Quintero	Folios 530 a 535 y 543 a 545
Maribel Dávila Ríos	Folios 548 a 553
Edwin David Orozco Rojas	Folios 555 a 559.
Ana María Palacio Patiño, Nidia Girley Arango Rangel, Elizabeth Méndez Martínez Aldemar Martínez Hernández, Elkin Darío Acevedo Hoyos	Folios 569 a 572

La Sala Unitaria también admitirá como coadyuvante de la parte demandante al ciudadano Allan Hubeiro Ramírez Guerrero conforme la solicitud visible en los folios 562 a 567.

3.4. No se reconocerá al señor Juan Felipe de Subiría Marín como tercero interviniente en el presente proceso en favor de la entidad enjuiciada por cuanto, aunque radicó solicitud en ese sentido¹⁶, esta se encuentra sin firma, luego para la Sala Unitaria no es posible saber si en efecto fue el mencionado quien la presentó. Por ende, se otorgará al solicitante un término de 10 días para que subsane esta irregularidad de modo que pueda ser tenido como coadyuvante de la Comisión Nacional del Servicio Civil.

¹⁶ Folios 464 a 471.

De igual manera, se negará la intervención como coadyuvantes de la parte demandante a las personas relacionadas en lo folios 504 a 509¹⁷, en razón a que quienes instauraron la solicitud para que fueran incluidos con esta calidad dentro del *sub examine*, no fueron directamente ellos sino los abogados Raúl Fernando Guevara Arboleda y María Teresa Grajales Sánchez, quienes adujeron representarlos judicialmente empero no aportaron el poder que los acreditara como sus apoderados.

No obstante, con el propósito de garantizar el derecho de acceso a la administración de justicia, se otorgará el término de 10 días para que se allegue el poder respectivo a efecto que puedan intervenir en el *sub judice*.

Las anteriores decisiones se toman sin perjuicio de que los interesados en las resultas del proceso puedan acudir a este de forma directa o a través de apoderados hasta la finalización de la audiencia inicial tal como lo dispone el artículo 223 del CPACA.

Dicho lo anterior, la Sala Unitaria pasará a decidir sobre la procedencia de los recursos de súplica interpuestos por los coadyuvantes de la parte demandada.

4. Procedencia del recurso de súplica.

El artículo 246 del CPACA reguló la procedencia del recurso de súplica de la siguiente manera:

Artículo 246. Súplica. El recurso de súplica procede **contra los autos que por su naturaleza serían apelables, dictados por el Magistrado Ponente en el curso de la segunda o única instancia** o durante el trámite de la apelación de un auto. También procede contra el auto que rechaza o declara desierta la apelación o el recurso extraordinario.

Este recurso deberá interponerse **dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto**, en escrito dirigido a la Sala de que forma parte

¹⁷ En los folios referidos existe una lista de las personas, algunos nombres no son legibles.

el ponente, con expresión de las razones en que se funda.

El escrito se agregará al expediente y se mantendrá en la Secretaría por dos (2) días a disposición de la parte contraria; vencido el traslado, el Secretario pasará el expediente al Despacho del Magistrado que sigue en turno al que dictó la providencia, quien será el ponente para resolverlo ante la Sala, sección o subsección. Contra lo decidido no procederá recurso alguno (Resalta el Despacho).

De acuerdo con la norma, el recurso de súplica procede contra los autos que por su naturaleza sean apelables dictados por el magistrado ponente en única o en segunda instancia. De igual manera, este medio de impugnación se puede interponer en contra del auto que rechaza o declara desierto el recurso de apelación o un recurso extraordinario. Este debe ser incoado dentro de los 3 días siguientes a la notificación del auto objeto del recurso.

4.1. En el presente caso, la providencia impugnada decretó la suspensión provisional de los actos administrativos demandados, luego se encuentra dentro de las que son apelables, tal como lo dispone el ordinal 2.º del artículo 243 del CPACA al señalar que este recurso es viable contra el auto que «decrete una medida cautelar». Además, el auto fue proferido dentro de un trámite de única instancia.

Siendo así, es claro que en el *sub judice* sí procede el recurso de súplica de acuerdo con lo consagrado en el artículo 246 atrás citado, por lo que la Sala verificará si los recursos se interpusieron dentro del término de tres días siguientes a la notificación de la providencia impugnada.

Pue bien, el auto objeto de impugnación fue proferido el día 17 de mayo de

2018¹⁸ y notificado el día 21 de igual mes y año¹⁹, lo que quiere significar que el término para interponer el recurso de súplica **vencía el 24 de mayo de 2018.**

Revisados los recursos presentados se pudo determinar lo siguiente:

Recursos interpuestos		
Recurrente	Fecha de presentación	En tiempo
Comisión Nacional del Servicio Civil	23 de mayo de 2018	Sí
Juliana Jiménez Pérez	22 de mayo de 2018 ²⁰	Sí
Armando Baena Cifuentes	23 de mayo de 2018 ²¹	
Leonardo Lugo Londoño, Beatriz Elena Palacio de Jiménez, Diana Marcela Raigazo Duque, Liliana Margarita García Calle, Mauricio Rojas Solarte, Hugo Fernando SieRra Tamayo, Cesar Carlos Casarrubia Conde, Carlos Albeto Araque Rendón, Alexander Valencia García, Geraldine Vélez Molina, Adriana María Betancur López, Juana María Osa Isaza, Nora María Castañeda Oquendo, Alexander Ortega Pimienta, Oscar Julián Builes Moreno, María Victoria Londoño Tobar, Andrés Felipe Moná Palacio, Sandra María Valencia Upegui, Julián Sierra Ocampo Katherine Londoño Orozco, Freddy Alonso Ramírez Ramírez, Nelly Beatriz Vargas Sanclemente, Gustavo Adolfo Posada Jaramillo, María Celmira Duque Cardona, Martha Cecilia Arango Gómez,	23 de mayo de 2018 ²²	Sí

¹⁸ Folios 319 a 332.

¹⁹ Folios 319 a 335.

²⁰ Folios 343.

²¹ Folios 344 a 347.

²² Folios 361 a 386.

Gloria María Carmona Hernández, Erika Hernández Bolívar.		
Valentina Tamayo Gómez	24 de mayo de 2018 ²³	Sí
María Camila Arroyave Arias	24 de mayo de 2018 ²⁴	Sí
Pedro Guillermo Roa Pinzón	24 de mayo de 2018 ²⁵	Sí
Eliza María Valencia Ocampo	24 de mayo de 2018 ²⁶	Sí
Cristian Esteban Toro López	24 de mayo de 2018 ²⁷	Sí
Robeiro Antonio Sánchez Nanclares	24 de mayo de 2018 ²⁸	Sí

Conforme con lo expuesto, la Sala Unitaria concederá el recurso de súplica presentado por los mencionados contra el auto proferido el día 17 de mayo de 2018 que declaró la suspensión provisional de los Acuerdos CNSC 20161000001356 del 12 de agosto de 2016²⁹ y CNSC 20161000001406 del 29 de septiembre de 2016³⁰ y de la Resolución 2016010037205 del 18 de octubre de 2016³¹.

5. Sobre la solicitud de aclaración y adición del auto proferido el 17 de mayo de 2018

²³ Folios 387 a 407 y 427 a 437.

²⁴ Folios 409 a 426 y 439 a 456.

²⁵ Folios 458 a 463 y 495 a 501.

²⁶ Folios 472 a 474 y 490 a 494.

²⁷ Folios 475 a 479.

²⁸ Folios 480 a 489 y 519 a 528.

²⁹ «Por el cual se convoca a concurso abierto de méritos para proveer definitivamente los empleos vacantes de la planta de personal pertenecientes al sistema general de carrera administrativa de algunas de las entidades públicas del Departamento de Antioquia “Convocatoria 429 de 2016-Antioquia”».

³⁰ «Por el cual se modifica parcialmente el Acuerdo 2016100001356 del 12 de agosto de 2016».

³¹ - «Por el cual se dispone el recaudo de unos recursos por parte de la Gobernación de Antioquia para financiar los costos que le corresponden en desarrollo de proceso de selección por mérito adelantada través de la convocatoria pública 429 de 2016-Antioquia».

La señora Juliana Jiménez Pérez, quien en la presente providencia es aceptada como coadyuvante de la Comisión Nacional del Servicio Civil, con la solicitud de coadyuvancia³² también pidió que se aclarará el auto del 17 de mayo de 2018 en el sentido de precisar si la suspensión provisional decretada también cobijó los actos administrativos que ordenaron el recaudo de los recursos para financiar el concurso público de méritos emitidos por los distintos municipios del departamento de Antioquia, tal como se dispuso respecto de la Resolución 2016010037205 del 18 de octubre de 2016³³.

Pues bien, el artículo 285 del Código General del Proceso señaló que la aclaración de las providencias procede cuando dentro de estas existen conceptos o frases incluidas en la parte resolutive o que influyan en ella que generen dudas, esto es, aquellas que provienen de la redacción ininteligible, del alcance de un concepto o de una frase, en concordancia con la parte resolutive del fallo³⁴.

De acuerdo con lo expuesto y con la petición de la señora Juliana Jiménez Pérez, se advierte que no se discute un aspecto de esta naturaleza en la providencia del 17 de mayo de 2018, por lo que la Sala Unitaria concluye que no procede la aclaración de esta.

Por otro lado, el artículo 287 del CGP reguló lo relacionado con la adición de las

³² Folio 343.

³³ - «Por el cual se dispone el recaudo de unos recursos por parte de la Gobernación de Antioquia para financiar los costos que le corresponden en desarrollo de proceso de selección por mérito adelantada través de la convocatoria pública 429 de 2016-Antioquia».

³⁴ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Cuarta. Sentencia del 17 de diciembre de 2011. C.P. Dr. Marco Antonio Velilla. Rad. 25000-23-25-000-2004-00764-02(AP).

providencias, norma que determinó que esta procede cuando se omitió la resolución de cualquiera de los extremos de la *litis* o puntos que debieron ser objeto del pronunciamiento. Tal apreciación permite inferir que en virtud de esta figura procesal, no es posible iniciar un nuevo debate sobre lo que ya fue resuelto en la sentencia o en el auto³⁵.

Bajo estos supuestos, la Sala Unitaria negará la petición de adición del auto del 17 de mayo de 2018 en razón a que, los actos administrativos emitidos por las distintas entidades territoriales en los que se ordenó el recaudo de los recursos para financiar el concurso público de méritos no fueron demandados en el presente proceso, luego no es un punto que debió ser estudiado en la providencia mencionada.

En mérito de lo expuesto, la Sala Unitaria

Resuelve

1. Reconocer como coadyuvantes de la Comisión Nacional del Servicio Civil a los ciudadanos enlistados en el cuadro denominado «coadyuvantes» incluido en el capítulo 3.3 dentro del presente proceso, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

2. Reconocer como coadyuvante del Departamento de Antioquia al señor Allan Hubeiro Ramírez Guerrero.

3. No aceptar como coadyuvante de la Comisión Nacional del Servicio Civil al señor Juan Felipe de Subiría Marín. Tampoco se aceptan como coadyuvantes del Departamento de Antioquia a las personas relacionadas en lo folios 504 a

³⁵ Consejo de Estado. Sección Tercera. Radicado 25000232600019990002 04. Magistrado Ponente Enrique Gil Botero.

509³⁶ y por los cuales los abogados Raúl Fernando Guevara Arboleda y María Teresa Grajales Sánchez radicaron la solicitud, de conformidad con lo expuesto en el acápite 3.4 de este auto.

Se otorgará a los solicitantes un término de 10 días para que subsanen las inconsistencias expuestas en el capítulo citado de modo que puedan ser tenidos como coadyuvantes dentro del presente proceso. Ello sin perjuicio de que puedan acudir a este de forma directa o a través de apoderados dentro del término que dispone el artículo 223 del CPACA.

4. Conceder los recursos de súplica presentados por la Comisión Nacional del Servicio Civil y los ciudadanos enlistados en el cuadro denominado «**Recursos interpuestos**» visible en el acápite 4.1 de esta providencia, contra el auto emitido el día 17 de mayo de 2018 a través del cual se declaró la suspensión provisional de los Acuerdos CNSC20161000001356 del 12 de agosto de 2016 y CNSC20161000001406 del 29 de septiembre de 2016 y de la Resolución.2016010037205 del 18 de octubre de 2016.

En consecuencia, por secretaria envíese el proceso al despacho de la Subsección que corresponda.

5. Negar la solicitud de aclaración y adición del auto emitido el día 17 de mayo de 2018 presentada por la señora Juliana Jiménez Pérez.

Cópiese, notifíquese, cúmplase

³⁶ Muchos nombres no son identificables.

RAFAEL FRANCISCO SUAREZ VARGAS

Consejero de Estado

YSB/GRAR